



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1574/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branislava Vidakovića iz Valpova, Antuna Branka Šimića 10, OIB: 65867734837, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Saši Pavličiću Bekiću iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-2291/2019-7 od 17. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-2291/2019-7 od 17. lipnja 2019.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branislava Vidakovića iz Valpova, Antuna Branka Šimića 10, OIB: 6586773483, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb.

U žalbi u bitnome ističe da nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) te da navedeno potraživanje vjerovnika po osnovi Ovr-1702/13 nije bilo evidentirano u ispravi-Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje obzirom da je isknjiženo je 4. kolovoza 2018. pa da se u odnosu na tu tražbinu postupak nije ni mogao ni smio provesti, jer da potrošač nije dao suglasnost da se postupak provede i u odnosu na isknjiženu osnovu te da je rješenje proturječno, jer da u odnosu na tražbinu vjerovnika Inkaso. Hr. proizlazi da ista nije bila obuhvaćena točkom III. izreke pobijanog rješenja.

Smatra da u takvom slučaju kada potrošač nije dao suglasnost da sud nije mogao provesti postupak i na isknjiženu osnovu ovog vjerovnika.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja, usvoji žalbu te ukine pobijano rješenje, te ujedno potražuje trošak sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Nisu ostvareni ni žalbeni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti su žalbenim navodima dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazi da je Financijska agencija (dalje FINA) 10. ožujka 2019. podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branislava Vidakovića, da se potrošač nije u zakonskom roku očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, slijedom čega se smatra da je suglasan s provedbom istog.

Nastavno, uvidom u podatke iz isprave-Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranu neizvršenu tražbinu po osnovi Ovr-13815/16 izdano od javnog bilježnika Mirjane Borić, a koja obuhvaća tražbinu Fine po osnovi troškova naknade provedbe osnove u iznosu od 217,00 kn.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da je Fina temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18 - dalje ZPONS) prestala izvršavati osnove:

-osnova OVR-817/11-1, djelomično u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e, po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 261,00 HRK.

- osnova OVRV-1469/10, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 345,00 HRK.

- osnova 7 OVR-1702/13-2 vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Filijala Za osiguranje prijevoza i kredita, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, kamata na trošak: 1.407,13 HRK, glavnica: 3.260,70 HRK, kamata na glavicu: 3.244,23 HRK.

- osnova K-627/2015-1, vjerovnik Republika Hrvatska, Državni proračun, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 202,00 HRK,

trošak: 300,00 HRK, kamata na trošak: 85,44 HRK, glavnica: 0,00 HRK, kamata na glavicu: 0,00 HRK

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da ukupan iznos glavnice po osnovama koje je Fina prestala izvršavati temeljem članka 12. ZPONS-a iznosi 4.166,70 kuna, a da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama za plaćanje i osnovama koje je Fina brisala temeljem članka 12. ZPONS-a iznosi ukupno 4.383,00 kune.

Nastavno, iz stanja u spisu proizlazi da su po pozivu suda očitovanja dostavili vjerovnik Incaso Hr. i Croatia osiguranje d.d.

Nastavno, iz očitovanja Inkaso. Hr. proizlazi da je isti povukao iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje svoje potraživanje po osnovi OVRV-13815/16, s time što iz stanja u spisu proizlazi da se potrošač nije očitovao o istom i nije dao suglasnost da se postupak provede i u odnosu na povučenu osnovu.

Nastavno, da je ovdje žalitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb, dostavio očitovanje u kojemu navodi da ima potraživanje prema potrošaču po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Valpovu broj: P-387/10 na temelju koje je određena ovrha rješenjem broj: Ovr-1702/13, a koje je Fina prestala izvršavati 4. kolovoza 2018., te predlaže da sud detaljno utvrdi imovinu potrošača.

Nastavno, da je sud utvrdio da je u prva četiri mjeseca 2019. godine potrošač imao ostvareni prihod od ukupno 2.400,00 kuna po osnovi socijalnih potpora, da je u prethodne tri godine ostvarivao prihode isključivo po osnovi socijalnih potpora, a koja su primanja u potpunosti izuzeta od ovrhe, da je u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova potrošač evidentiran kao vlasnik jednog osobnog vozila Zastava 101, godina proizvodnje 1984, odjavljenog 8. prosinca 2003. godine, čija vrijednost iznosi 0,00 kuna, te da nije evidentiran kao vlasnik drugih relevantnih pokretnina koje se vode u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture.

Nastavno, da nema evidentiranih poslovnih udjela u trgovačkim društvima, da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, da ima tri otvorena računa u bankama, s time da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe, a da na drugim otvorenim računima potrošača nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava.

Nastavno, da neprekidna blokada potrošača na dan 17. lipnja 2019. iznosi 2868 dana.

Nastavno, glede vjerovnika Incaso Hr. koji povukao osnovu nakon poziva upućenog vjerovnicima, da proizlazi da o odnosu na tu osnovu nije moguće provesti predmetni postupak obzirom da je osnova povučena, a potrošač se nije očitovao o istoj. Nastavno, glede pitanja vrijednosti motornog vozila prvog stupnja zaključuje kako je isto odjavljeno prije gotovo 16 godina i nije ponovno registrirano te da je vrlo vjerojatno da isto više fizički ni ne postoji.

Zaključno, glede pitanja postojanja relevantne imovine potrošača u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn sud prvog stupnja zaključuje da takva imovina potrošača nije utvrđena, a da

vjerovnici uključujući i žalitelja, na kojima je teret dokaza, nisu predložili dokaze kojima bi dokazali činjenične tvrdnje o postojanju neke druge relevantne imovine potrošača.

Slijedom naprijed izloženog, sud prvog stupnja odlučuje kao u točkama I., II. i III. izreke, sve temeljem odredbe iz čl. 79.g. st. 1. i 79.g. st. 4. ZSP-a.

Odgovarajući na žalbene navode vjerovnika Croatia osiguranja, valja istaknuti da donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena ni jedna od bitnih povreda postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a.

Nastavno, nije ostvaren ni žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, a niti žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vezano za navode žalitelja kojima ustvrđuje o proturječnosti pobijanog rješenja poglavito glede statusa vjerovnika Incaso Hr. d.o.o. i Croatia osiguranja d.d. (žalitelj), valja istaknuti da je sud pravilno primijenio materijalno pravo obzirom da je osnova (tražbina) vjerovnika Incaso Hr. d.o.o. povučena a o istoj se nije izjasnio potrošač u smislu davanja suglasnosti da se postupak provede i u odnosu na istu te u takvom slučaju sukladno zakonskim odredbama ta osnova nije uvrštena u popis osnova u odnosu na koje bi potrošač trebao biti oslobođen obveza. U tom pravcu valja istaknuti, glede osnove žalitelja OVRV-1702/13 da je istu FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima 04.kolovoza 2018 godine, te se ne radi o istoj pravnoj situaciji kao i u slučaju vjerovnika Incaso Hr.d.o.o. te u tom dijelu nije rješenje suda prvog stupnja nije proturječno.

Suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio koje su neizvršene osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (jedna osnova), koje su osnove brisane temeljem čl. 12. ZPONS-a (četiri osnove), te pravilno utvrdio da zbroj glavnica neizvršenih osnova za plaćanje i osnova koje su brisane temeljem čl. 12. ZPONS-a je manji od propisanog limita od 20.000,00 kn, odnosno ukupno iznosi 4383,70 kuna. Nastavno, pravilno je i utvrđenje suda prvog stupnja o ostvarenosti propisane pretpostavke o vremenskom trajanju blokade računa potrošača (2868 dana).

Proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom materijalnog prava, odredbe iz čl. 79 g st. 1 ZSP-a odlučio kao u točkama I i II izreke prvostupanjskog rješenja te na temelju odredbe iz čl. 79g st. 4 ZSP-a osnovano odlučio kao u točki III. izreke oslobađajući potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Slijedom izloženog valjalo je na temelju odredbe iz čl. 380 točka 2. ZPP-a odbiti žalbu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja (točka I izreke).

Na temelju odredbe iz čl. 45 st.4 ZSP-a odlučeno je kao u točki II izreke.

U Rijeci, 12.ožujka 2020. godine

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-d97f2**

Kontrolni broj: **048a4-3ccf0-82f54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.